



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 590

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 29 iunie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 103 din 16 martie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (1) și (4) din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 268/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției, precum și pentru abrogarea art. 5 alin. (7) lit. ș) și cc) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2014 privind adoptarea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative	2–4
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
20.773. — Ordin al ministrului cercetării, inovării și digitalizării privind modificarea Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 4.523/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice privind procedura de avizare a acordului de primire pentru cercetătorii străini în scopul desfășurării în România de activități de cercetare-dezvoltare-inovare	5
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 34 din 24 aprilie 2023 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	6–11
ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR	
75. — Decizie privind modificarea, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național, a remunerațiilor convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental, prevăzute în Metodologia privind remunerațiile convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental, prevăzută în Hotărârea arbitrală din 30 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 266/2011, astfel cum a fost modificată prin Decizia civilă nr. 121A din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 198/2012	12–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 103

din 16 martie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (1) și (4) din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 268/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției, precum și pentru abrogarea art. 5 alin. (7) lit. ș) și cc) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2014 privind adoptarea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (1) și (3) din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției, excepție ridicată de Ioana-Cristina Iancu în Dosarul nr. 3.502/121/2018 al Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.804D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, deoarece autoarea excepției de neconstituționalitate compară două texte de lege între ele.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 16 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.502/121/2018, **Tribunalul Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (1) și (3) din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ioana-Cristina Iancu în cadrul unei cauze având ca obiect soluționarea cererii de anulare a unei decizii emise de Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială, prin care s-a aprobat acordarea dreptului la indemnizația aferentă concediului de acomodare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat instituie o discriminare, fără a exista o justificare obiectivă, între categoria părinților adoptatori și categoria părinților biologici, a persoanelor care primesc copilul în plasament ori în plasament

în regim de urgență. Astfel, prin acordarea unei indemnizații lunare în cuantum fix de 1.700 lei pe o perioadă de cel mult un an, părinții adoptatori sunt puși într-o situație vădit discriminatorie în raport cu familiile care pot beneficia de indemnizația pentru creșterea copilului în cuantum de 85% din media veniturilor nete realizate în ultimele 12 luni din ultimii 2 ani anterior datei nașterii copilului, pe o perioadă de 2 ani pentru copilul sănătos sau 3 ani pentru copilul cu handicap. În acest sens se invocă jurisprudența Curții Constituționale privind egalitatea în fața legii.

6. Se mai susține că, analizând expunerea de motive a Legii nr. 57/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției, precum și a altor acte normative, prin care s-a introdus concediul și indemnizația de acomodare, legiuitorul nu a atins obiectivul reglementării, deoarece a descurajat adopțiile prin discriminarea părinților adoptatori care au avut venituri salariale mai mari decât 1.700 lei.

7. În final, autoarea excepției de neconstituționalitate consideră că, având funcția de judecător, statul nu și-a îndeplinit obligația pozitivă de protecție a judecătorului în ceea ce privește riscurile sociale legate de maternitate și procedura adopției.

8. **Tribunalul Galați — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, textele de lege criticate instituind o discriminare, fără o justificare obiectivă, între categoria părinților adoptatori și categoria părinților biologici.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** a transmis punctul său de vedere în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 50 alin. (1) și (3) din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 739 din 23 septembrie 2016. Analizând motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia critică dispozițiile art. 50 alin. (1) și (4) din Legea nr. 273/2004 care, la data sesizării Curții Constituționale, aveau următorul cuprins: „(1) *Adoptatorul sau, opțional, oricare dintre soții familiei adoptatoare, care realizează venituri supuse impozitului pe venit potrivit prevederilor Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din activități salariale și asimilate acestora sau, după caz, activități independente sau activități agricole, denumit în continuare persoană îndreptățită, poate beneficia de un concediu de acomodare cu durata de maximum un an, care include și perioada încredințării copilului în vederea adopției, precum și de o indemnizație lunară, raportată la indicatorul social de referință, în cuantum de 3,4 ISR.*

[...]

(4) *Persoanele îndreptățite cărora li s-au stabilit drepturile prevăzute la alin. (1) nu pot beneficia, în perioada concediului de acomodare, de drepturile acordate în baza art. 2 și 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 132/2011, cu modificările și completările ulterioare.*”

14. Ulterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 273/2004, cu modificările și completările ulterioare, au fost modificate și completate cu două alineate prin art. I pct. 20 și 21 din Legea nr. 268/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției, precum și pentru abrogarea art. 5 alin. (7) lit. ș) și cc) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2014 privind adoptarea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1140 din 26 noiembrie 2020, conținând, în prezent, soluția legislativă dorită de autoarea excepției, cu următorul cuprins:

„(1) *Adoptatorul sau, opțional, oricare dintre soții familiei adoptatoare, care realizează venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din activități salariale și asimilate acestora sau, după caz, din activități independente, drepturi de autor ori activități agricole, denumit în continuare persoană îndreptățită, poate beneficia de un concediu de acomodare cu durata de maximum un an, care include și perioada încredințării copilului în vederea adopției, precum și de o indemnizație lunară.*

(11) *Cuantumul indemnizației lunare prevăzute la alin. (1) este de 85% din media veniturilor nete realizate în ultimele 12 luni din ultimii 2 ani anteriori datei emiterii hotărârii judecătorești de încredințare în vederea adopției. Cuantumul indemnizației lunare nu poate fi mai mic decât suma rezultată din aplicarea unui coeficient de multiplicare de 3,4 la valoarea indicatorului social de referință, iar cuantumul maxim al acesteia nu poate depăși valoarea de 8.500 lei.*

(12) *În situația în care persoana care a beneficiat de concediu și indemnizație de acomodare adoptă unul sau mai mulți copii, într-o perioadă de până la 12 luni de la finalizarea concediului*

de acomodare pentru copilul adoptat anterior, dacă din calculul indemnizației conform alin. (11) rezultă un cuantum al indemnizației lunare pentru concediul de acomodare mai mic decât cuantumul indemnizației convenite anterior, atunci se acordă indemnizația lunară pentru concediul de acomodare primită pentru copilul adoptat anterior.”

15. Prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea Constituțională a stabilit că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

16. Așadar, Curtea observă că, deși nu mai sunt în vigoare, dispozițiile criticate își produc în continuare efectele juridice în cauză, deoarece acestea reprezintă temeiul juridic al deciziei emise de Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială, prin care s-a aprobat acordarea dreptului la indemnizația aferentă concediului de acomodare, decizie a cărei anulare constituie obiectul cauzei de contencios administrativ în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate.

17. În concluzie, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 50 alin. (1) și (4) din Legea nr. 273/2004, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 268/2020.

18. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în fața legii și art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind interzicerea discriminării.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra dispozițiilor de lege — criticate însă dintr-o altă perspectivă, iar nu din cea a cuantumului concediului de acomodare — s-a pronunțat prin Decizia nr. 18 din 21 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 29 martie 2020. În prezenta cauză, autoarea excepției de neconstituționalitate critică însuși cuantumul indemnizației aferente concediului de acomodare (care, potrivit dispozițiilor de lege criticate, este de 3,4 ISR, adică 1.700 lei, la data ridicării excepției de neconstituționalitate), considerând că acesta contravine principiului egalității în fața legii, deoarece trebuie să fie egal cu cel al indemnizației prevăzute pentru concediul pentru creșterea copilului de până la 2 ani [care, potrivit art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 10 decembrie 2010, este 85% din media veniturilor nete realizate în ultimele 12 luni din ultimii 2 ani anteriori datei nașterii copilului, neputând depăși 8.500 lei], în sens contrar instituindu-se discriminări între părinții adoptatori și părinții biologici.

20. Analizând susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că aceasta pornește de la o premisă greșită, comparând două tipuri de concedii diferite. Astfel, pe de o parte, potrivit art. 2 coroborat cu art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010, concediul pentru creșterea copilului se acordă, *atât părinților firești, cât și persoanelor care au adoptat copilul*, cărora li s-a încredințat

în vederea adopției sau care au copilul în plasament ori în plasament de urgență, în vederea creșterii copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv 3 ani, în cazul copilului cu handicap. Pe de altă parte, potrivit art. 50 coroborat cu art. 51 lit. c) din Legea nr. 273/2004, concediul de acomodare se acordă *adoptatorului sau, opțional, oricărui dintre soții familiei adoptatoare*, în vederea acordării unei perioade de maximum un an de acomodare a adoptatorului cu adoptatul în vârstă de până la 18 ani.

21. Așadar, așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 18 din 21 ianuarie 2020, paragraful 20, legiuitorul a avut rațiuni diferite în reglementarea celor două tipuri de concedii: pe de o parte, creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, iar, pe de altă parte, acordarea unui timp de acomodare (de maximum un an) a adoptatorului cu adoptatul în vârstă de până la 18 ani. Prin aceeași decizie, paragraful 21, Curtea a reținut că, în scopul asigurării condițiilor egale de creștere a copiilor, legiuitorul a reglementat și pentru părinții adoptivi ai unui copil în vârstă de până la 2 ani, respectiv 3 ani acordarea indemnizației aferente concediului pentru îngrijirea copilului. Așadar, în situația copilului în vârstă de până la 2 ani (respectiv 3 ani, în cazul copilului cu handicap), persoanele îndreptățite, așa cum sunt acestea definite prin Legea nr. 273/2004, pot opta să beneficieze de concediu pentru îngrijirea copilului și de indemnizația aferentă, acordate în baza art. 2 și 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010. Totodată, dacă au ales să beneficieze de drepturile prevăzute la art. 50 alin. (1) din Legea nr. 273/2004, conform alin. (4) al art. 50 din aceeași lege, în perioada concediului de acomodare nu mai pot beneficia de drepturile acordate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010. În situația copilului în vârstă de peste 2 ani, persoanele îndreptățite, așa cum sunt acestea definite prin Legea nr. 273/2004, nu mai pot opta să beneficieze de concediu pentru îngrijirea copilului și de indemnizația aferentă, deoarece

acestea se acordă, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010, doar pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani (respectiv 3 ani, în cazul copilului cu handicap).

22. Prin urmare, Curtea a constatat, la paragraful 22 al Deciziei nr. 18 din 21 ianuarie 2020, că, din perspectiva rațiunilor și condițiilor de acordare, situația juridică în care se află beneficiarii drepturilor prevăzute de art. 50 alin. (1) din Legea nr. 273/2004 nu este similară cu cea a beneficiarilor drepturilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010, astfel că și tratamentul juridic este diferit, și anume reglementarea a două tipuri diferite de concedii, cărora li se asociază două tipuri diferite de indemnizații. Așa cum a statuat Curtea Constituțională în mod constant în jurisprudența sa, principiul constituțional al egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Totodată, Curtea a reținut că dreptul la indemnizația de acomodare nu este un drept consacrat expres în Constituție, ci reprezintă o opțiune a legiuitorului. Cât privește cuantumul concret al indemnizațiilor aferente concediului de acomodare, Curtea a reținut, la paragraful 25 al deciziei sus-menționate, că acest aspect nu reprezintă o chestiune de constituționalitate a textului de lege criticat, ci vizează politica legislativă în materia susținerii adopțiilor, politică în cadrul căreia legiuitorul este liber să stabilească și cuantumul indemnizațiilor aferente concediului de acomodare.

23. Având în vedere acestea, Curtea constată netemeinicia criticii de neconstituționalitate raportată la principiul egalității în fața legii, consacrat de art. 16 din Constituție și de prevederile Protocolului nr. 12 la Convenție.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioana-Cristina Iancu în Dosarul nr. 3.502/121/2018 al Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 50 alin. (1) și (4) din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 268/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției, precum și pentru abrogarea art. 5 alin. (7) lit. ș) și cc) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2014 privind adoptarea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 martie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CERCETĂRII, INOVĂRII ȘI DIGITALIZĂRII

ORDIN

privind modificarea Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 4.523/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice privind procedura de avizare a acordului de primire pentru cercetătorii străini în scopul desfășurării în România de activități de cercetare-dezvoltare-inovare

Având în vedere:

- prevederile art. 2, 48, 67 și 67¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- Referatul de aprobare nr. 600.444 din 21.06.2023 a proiectului de ordin privind modificarea art. 5 alin. (2) al anexei la Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.523/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice privind procedura de avizare a acordului de primire pentru cercetătorii străini în scopul desfășurării în România de activități de cercetare-dezvoltare-inovare, în temeiul art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul cercetării, inovării și digitalizării emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.523/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice privind procedura de avizare a acordului de primire pentru cercetătorii străini în scopul desfășurării în România de activități de cercetare-dezvoltare-inovare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 25 iunie 2020, se modifică după cum urmează:

1. În anexă, la articolul 5, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Avizul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării se va acorda pe formularul «Acord de primire» de către directorul direcției responsabile cu activitatea de cercetare-inovare pe plan internațional/european, de către directorul direcției responsabile cu politicile și programele naționale de cercetare-dezvoltare-

inovare, de către directorul direcției responsabile cu activitățile de cercetare-inovare finanțate din fondurile structurale sau de către directorul direcției responsabile cu implementarea Planului național de redresare și reziliență, în funcție de sursa de finanțare a proiectului de cercetare.”

2. În tot cuprinsul ordinului, denumirea „Ministerul Educației și Cercetării” se modifică și se înlocuiește cu denumirea „Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,
Bogdan-Gruia Ivan

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 34

din 24 aprilie 2023

Dosar nr. 363/1/2023

Gabriela Elena Bogasiu	— vicepreședintele delegat al Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Laura-Mihaela Ivanovici	— președintele Secției I civile
Marian Budă	— președintele Secției a II-a civile
Mariana Constantinescu	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Cristina Petronela Văleanu	— judecător la Secția I civilă
Cristina Truțescu	— judecător la Secția I civilă
Mirela Vișan	— judecător la Secția I civilă
Valentin Mitea	— judecător la Secția I civilă
Eugenia Pușcașiu	— judecător la Secția I civilă
Rodica Zaharia	— judecător la Secția a II-a civilă
Ianina Blandiana Grădinaru	— judecător la Secția a II-a civilă
George Bogdan Florescu	— judecător la Secția a II-a civilă
Mărioara Isailă	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
Cristinel Grosu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Elena Diana Tămașă	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mădălina Elena Vladu-Crevon	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Pohrib	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ștefania Dragoș	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 363/1/2023, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Gabriela Elena Bogasiu, vicepreședintele delegat al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă domnul magistrat-asistent Cristian Balacciu, desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă, în Dosarul nr. 2.115/90/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților în baza art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă; numai reclamantul a formulat un punct de vedere la raport.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a dispus, prin Încheierea din 5 iulie 2022, în Dosarul nr. 2.115/90/2020, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept ce vizează interpretarea sintagmei „*indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime*” din art. 85 alin. (2) al Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, odată cu intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

II. Dispozițiile legale supuse interpretării

8. *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Legea nr. 303/2004)*

Art. 85 — (...) (2) „Pensiile de serviciu ale judecătorilor și procurorilor, precum și pensiile de urmaș prevăzute la art. 84 se actualizează ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime. Dacă în urma actualizării rezultă o pensie de serviciu mai mică, judecătorul sau procurorul își poate păstra pensia aflată în plată.” (...)

9. *Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare*

Art. 7 — Termeni

„În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: (...)

c) indemnizația de încadrare reprezintă suma de bani corespunzătoare funcției, gradului, gradației și vechimii în funcție, prevăzută în anexele nr. I—IX; (...)

m) venitul salarial al personalului din sectorul bugetar cuprinde salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare, indemnizațiile lunare și, după caz, compensațiile, indemnizațiile, sporurile, majorările, adaosurile, primele și premiile, precum și alte drepturi în bani și/sau în natură, corespunzătoare fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar.”

Art. 24 — Sporuri și drepturi salariale specifice

„Limita maximă a sporurilor, compensațiilor, indemnizațiilor, adaosurilor, majorărilor, primelor, premiilor și a altor elemente ale venitului salarial specific fiecărui domeniu de activitate este prevăzută în prezenta lege și în anexele nr. I—VIII.”

Art. 25 — Limitarea sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor și a altor drepturi

„(1) Suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, după caz.” (...)

Art. 38 — Aplicarea legii

„(1) Prevederile prezentei legi se aplică etapizat, începând cu data de 1 iulie 2017.

(2) Începând cu data de 1 iulie 2017:

a) se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, până la 31 decembrie 2017, cuantumul brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție și indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizația brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții; (...)

(3) Începând cu data de 1 ianuarie 2018 se acordă următoarele creșteri salariale:

a) cuantumul brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumul brut al sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor, premiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, solda lunară/salariul lunar de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează cu 25% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a depăși limita prevăzută la art. 25, în măsura în care personalul respectiv își desfășoară activitatea în aceleași condiții; (...)

Anexa nr. V — Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție” și Curtea Constituțională

Capitolul VIII Reglementări specifice personalului din sistemul justiției

Secțiunea 1 Dispoziții comune

Art. 4 — „(1) Pentru condiții de muncă grele, vătămătoare sau periculoase, personalul prevăzut la art. 1 beneficiază de un spor de până la 15% din salariul de bază sau, după caz, din indemnizația de încadrare, corespunzător timpului lucrat.

(2) Condițiile de acordare a sporului prevăzut la alin. (1) se aprobă de ordonatorul principal de credite în limita prevederilor din regulamentul elaborat potrivit prezentei legi, având la bază buletinele de determinare sau, după caz, expertizare, emise de către autoritățile abilitate în acest sens.”

Art. 5 — „Judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de la curțile de apel, tribunale, tribunalele specializate și judecătorii, procurorii de la parchetele de pe lângă aceste instanțe, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, personal de specialitate juridică asimilat magistraților, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, asistenții judiciari, inspectorii judiciari, personalul auxiliar de specialitate, personalul de specialitate criminalistică și personalul auxiliar de specialitate criminalistică din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice și al laboratoarelor de expertize criminalistice, ofițerii și agenții de poliție judiciară, precum și specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, personalul de probațiune beneficiază și de un spor pentru risc și suprasolicitare neuropsihică de până la 25%, respectiv de un spor pentru păstrarea confidențialității de până la 5%, aplicate la salariul de bază lunar, respectiv la indemnizația lunară de încadrare.”

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

10. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Vâlcea la data de 13 august 2020 cu nr. 2.115/90/2020, reclamantul A.B. a chemat în judecată pe pârâțul Tribunalul Călărași, solicitând instanței să constate că venitul brut convenit acestuia este de 26.512 lei în loc de 24.390 lei, începând cu 1 ianuarie 2020, iar, în subsidiar, să anuleze în parte Adeverința nr. x din 4 iunie 2020 și să dispună obligarea pârâțului la emiterea unei adeverințe în care să fie înscrisă suma de 26.512 lei.

11. În motivare, reclamantul a arătat că a exercitat funcția de judecător în cadrul Tribunalului Călărași până la data de 17 noiembrie 2015, având o vechime în magistratură de 33 de ani, și că, în prezent, beneficiază de pensie de serviciu.

12. În urma emiterii Ordinului ministrului justiției nr. 576/C din 18 februarie 2020 a operat o recunoaștere a drepturilor salariale ale judecătorilor care își desfășoară activitatea în circumscripția Curții de Apel București, potrivit anexelor 1—28 ale acestui ordin, în sensul majorării indemnizațiilor acestora.

13. Or, la fiecare majorare a indemnizației judecătorilor aflați în activitate se majorează și pensiile de serviciu, cu luarea în considerare, în procent (iar nu în cuantum fix), a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, potrivit art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004.

14. În aceste condiții, a subliniat că pensia sa trebuie actualizată, în sensul de a fi compusă din indemnizația majorată de 20.694 lei la care se adaugă sporurile de 28,11%, care însumează 5.818 lei, rezultând un total de 26.512 lei.

15. Pârâțul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, susținând că sporurile de care beneficia reclamantul la momentul pensionării nu se modifică

prin procedura de actualizare a pensiei de serviciu, ci rămân în cuantumul de la data pensionării.

16. A mai arătat că singurul element supus recalculării este indemnizația de încadrare brută lunară prin raportare la cea stabilită pentru un judecător în activitate atunci când se emite un ordin de salarizare prin care se majorează baza de încadrare.

17. Acesta a invocat și Decizia civilă nr. 1.678 din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, apreciind că prin aceasta s-a stabilit, în cazul reclamantului, că la actualizarea pensiei de serviciu se iau în calcul indemnizația de încadrare brută lunară a unui magistrat, fără sporurile pe care le încasează cel în activitate.

18. Prin Sentința civilă nr. 845 din 31 martie 2021, Tribunalul Vâlcea — Secția I civilă a respins atât excepția lipsei calității procesuale pasive, cât și acțiunea.

19. Pentru a hotărî astfel, tribunalul a evocat dispozițiile art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, după care a reținut că unele sporuri au fost incluse în indemnizația de încadrare brută lunară, rezultând o majorare a cuantumului acesteia, ca urmare a adoptării Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare (*Legea-cadru nr. 330/2009*).

20. Prin includerea în indemnizația de încadrare brută lunară a sporurilor pentru risc și suprasolicitare neuropsihică și pentru asigurarea confidențialității, această lege a stabilit un alt mod de calcul al indemnizației de încadrare brute lunare.

21. Prin raportare la indemnizația de încadrare a unui judecător în activitate, aflat în aceleași condiții cu cele îndeplinite de reclamant, și față de cuantumul sporurilor avute de acesta la data pensionării, tribunalul a dat eficiență art. 45 din Legea bugetului de stat pe anul 2020 nr. 5/2020, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 5/2020*), apreciind că pretențiile deduse judecății sunt nefondate.

22. Împotriva acestei sentințe, reclamantul a declarat apel prin care a susținut că la actualizarea pensiei de serviciu trebuie să se aibă în vedere venitul brut lunar compus din indemnizația de încadrare brută lunară majorată, la care se adaugă sporurile în procentul avut la data pensionării, procent ce se aplică asupra indemnizației majorate.

23. La solicitarea apelantului, Curtea de Apel Pitești a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

24. Instanța de trimitere a apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

25. Astfel, Curtea de Apel Pitești este investită cu soluționarea în ultimă instanță a cauzei, întrucât litigiul vizează materia asigurărilor sociale, care se judecă în primă instanță de tribunal, iar sentința poate fi atacată numai cu apel.

26. De lămurirea modului de interpretare a sintagmei din cuprinsul art. 85 alin. (2) al Legii nr. 303/2004 depinde soluționarea pe fond a cauzei.

27. În acest sens a arătat că se pune problema interpretării dispozițiilor ce reglementează procedura de actualizare a pensiei de serviciu a magistraților, prin raportare la veniturile realizate de personalul în funcție la data actualizării, venituri

aflăte sub incidența unei reglementări diferite de cea de la momentul edictării art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004.

28. Reclamantul afirmă că sporurile existente în plată la data pensionării sale trebuie aplicate procentual asupra indemnizației de încadrare brute actuale, în condițiile în care adevărata emisă în scopul actualizării drepturilor de pensie cuprinde venitul brut total pe care un magistrat având aceleași condiții de funcție, vechime și grad al instanței le realizează în prezent.

29. În schimb, pârâtul susține că singurul element supus recalculării este indemnizația de încadrare brută lunară prin raportare la cea stabilită pentru un judecător în activitate.

30. Instanța de trimitere a mai arătat că problema de drept invocată a fost antamată în mod adiacent prin Decizia nr. 65 din 2 octombrie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

31. Numai reclamantul a prezentat un punct de vedere asupra chestiunii de drept supuse dezlegării, arătând că după pronunțarea Deciziei nr. 65 din 2 octombrie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nu au intervenit modificări legislative apte a impune o altă dezlegare.

32. Mai susține că drepturile sale la pensie nu sunt guvernate de normele din materia salarizării, ci de cele din materia asigurărilor sociale, apreciind că sporurile de 28,11%, intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, trebuie aplicate indemnizației de încadrare majorate.

VI. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

33. Instanța de trimitere a apreciat că prima parte a art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, referitoare la intervenirea unei majorări, nu comportă dificultăți de interpretare, aceasta privind *indemnizația brută lunară*, care este diferită de *indemnizația brută de încadrare*. Dificultățile de interpretare survin însă cu privire la înțelesul sintagmei „cu luarea în considerare, în procent”, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime”.

34. Față de definiția de la art. 7 lit. m) din Legea-cadru nr. 153/2017, noțiunea de „indemnizația brută lunară” pare a fi echivalentul venitului salarial al personalului din sectorul bugetar, care cuprinde *indemnizațiile de încadrare* și, după caz, *sporurile*, majorările, adaosurile, primele și premiile, precum și alte drepturi în bani și/sau în natură, corespunzătoare fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar.

35. Așadar, această noțiune însumează totalitatea drepturilor cuvenite, cu titlu de indemnizație și sporuri, magistratului față de care operează actualizarea.

36. Prin edictarea art. 85 alin. (2) al Legii nr. 303/2004, legiuitorul a dorit să limiteze numărul și calificarea sporurilor avute în vedere la actualizarea pensiei de serviciu la cele existente la data pensionării, în situația în care între timp s-ar fi instituit și alte sporuri, iar nu aplicarea procentelor de la acel moment la indemnizația brută lunară (compusă din indemnizația de încadrare și sporuri) a magistratului în activitate.

37. Această interpretare permite valorificarea drepturilor de care magistratul beneficia la data retragerii din activitate, fără a-i fi acordate mai multe drepturi decât ar fi avut, în condițiile în care sporurile exprimate în procente la data pensionării au constituit o parte a indemnizației brute lunare, peste indemnizația brută de încadrare.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale

38. *Curțile de apel Alba Iulia, București, Pitești, Ploiești și Suceava* au transmis practică judiciară asupra chestiunii de drept supuse dezlegării, iar *curțile de apel București, Galați și Iași* au comunicat punctele de vedere ale judecătorilor asupra aceleiași chestiuni din care au rezultat mai multe opinii.

39. Într-o primă opinie s-a apreciat că, prin edictarea art. 85 alin. (2) al Legii nr. 303/2004, legiuitorul a dorit să limiteze numărul și calificarea sporurilor avute în vedere la actualizarea pensiei de serviciu la cele existente la data pensionării, în situația în care între timp s-ar fi instituit și alte sporuri, iar nu aplicarea procentelor de la acel moment la indemnizația brută lunară (compusă din indemnizația de încadrare și sporuri) a magistratului aflat în activitate (*Curtea de Apel București — Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, tribunalele București, Ialomița și Ilfov*).

40. Într-o a doua opinie s-a apreciat că sintagma din cuprinsul art. 85 alin. (2) al Legii nr. 303/2004 trebuie interpretată, în contextul intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017, în sensul că la actualizarea pensiei de serviciu trebuie luate în considerare, în procent, sporurile intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu (*tribunalele Teleorman, Galați și Iași*).

41. S-a exprimat și *opinia nuanțată* conform căreia sintagma respectivă trebuie interpretată în sensul că la actualizarea pensiei de serviciu se au în vedere indemnizația și sporurile de care beneficiază un magistrat în activitate, fără a prezenta relevanță că, la data pensionării, modul de calcul al indemnizației era diferit (*Tribunalul Vaslui*).

42. Au fost identificate următoarele hotărâri judecătorești definitive: deciziile civile nr. 742 din 11 martie 2020, nr. 1.678 din 18 aprilie 2020 și nr. 610/2022 din 3 februarie 2022 ale Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, Decizia civilă nr. 2.426 din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă, Decizia civilă nr. 346/2020 din 25 martie 2020 a Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, Decizia civilă nr. 4.132/2021 din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și Decizia nr. 1.054 din 4 octombrie 2022 a Curții de Apel Suceava — Secția I civilă.

43. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii cu privire la problema de drept care formează obiectul sesizării.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

44. Nu au fost identificate decizii relevante pronunțate de Curtea Constituțională în exercitarea controlului de constituționalitate.

IX. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

45. În mecanismele de unificare a practicii judiciare au fost identificate mai multe decizii relevante cu privire la chestiunea de drept supusă analizei.

46. Astfel, prin Decizia nr. 23 din 29 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 797 din 27 octombrie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și a stabilit că drepturile acordate prin hotărâri judecătorești irevocabile privind creșterile salariale de 2%, 5% și 11% prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 10/2007 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, aprobată cu modificări prin Legea nr. 231/2007, cu modificările ulterioare, se încadrează în sintagma „indemnizație avută” și vor fi luate în considerare la stabilirea pensiei de serviciu a magistraților.

În paragraful 65 din această decizie s-a reținut că art. 82 din Legea nr. 303/2004 se referă la indemnizația avută de magistrat în ultima lună de activitate; or, din interpretarea gramaticală a acestui text de lege, general acceptată și confirmată de practica judecătorească, rezultă că legiuitorul a avut în vedere indemnizația avută în drept, iar nu veniturile efectiv încasate.

47. Prin Decizia nr. 65 din 2 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 977 din 8 decembrie 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, actualizarea pensiei de urmaș în temeiul art. 84 alin. (3) din același act normativ se realizează prin raportare exclusiv la indemnizația de încadrare brută lunară a unui judecător în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței, indiferent de modalitatea de stabilire a cuantumului acesteia.”

În paragrafele 85, 87, 92—94 din această decizie s-au reținut următoarele: „Interpretând logico-juridic textul legal enunțat anterior, se disting două modalități de actualizare a pensiilor: o primă modalitate are în vedere actualizarea în raport cu majorarea indemnizației brute lunare a judecătorului; a doua modalitate are în vedere actualizarea în raport cu sporurile intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu. Textul legal prevede în mod expres că actualizarea va avea în vedere, în procent, sporurile intrate în baza de calcul al pensiei de serviciu. Rezultă, în mod neechivoc, că această actualizare vizează doar ipotezele enunțate în alin. (1) și (2) ale art. 84 din Legea nr. 303/2004, doar în aceste situații pensia de urmaș fiind raportată la pensia de serviciu aflată în plată sau la care ar fi avut dreptul judecătorul decedat. Doar în aceste condiții, legiuitorul a prevăzut, ca modalitate de stabilire a pensiei de urmaș, calcularea mai întâi a pensiei de serviciu (cu luarea în considerare și a sporurilor de care a beneficiat judecătorul, astfel cum prevede art. 82 din Legea nr. 303/2004), pensia de urmaș fiind raportată la cuantumul astfel stabilit al pensiei de serviciu. (...) În aplicarea acestui principiu și pentru atingerea dezideratului de unificare a sistemului de salarizare, prin reducerea semnificativă a sporurilor cu caracter special acordate diferitelor categorii de personal din sectorul bugetar, în materia salarizării magistraților o parte din sporurile recunoscute au fost incluse în indemnizația de încadrare brută lunară, rezultând o majorare a cuantumului acesteia. Potrivit art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, pensia de urmaș stabilită în baza art. 84 din același act normativ se actualizează ori de câte ori se majorează indemnizația de încadrare brută lunară a unui judecător în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței. Textul legal stabilește principiul actualizării pensiei de urmaș în condițiile existenței unei majorări

a indemnizației de încadrare brute lunare a unui judecător în activitate, fără a distinge cu privire la modalitatea care a determinat o asemenea majorare.”

48. Prin Decizia nr. 15 din 15 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 15 aprilie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a respins, ca inadmisibilă, sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Lămurirea modalității de actualizare a bazei de calcul al pensiei fostului magistrat care a beneficiat la data pensionării de o sumă compensatorie în cuantum de 15% din indemnizația brută lunară pentru titlul de doctor, prin aplicarea dispozițiilor art. 85 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 raportat la dispozițiile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 153/2017 de către Înalta Curte de Casație și Justiție.”

X. Raportul asupra chestiunii de drept

49. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

50. Pentru a stabili dacă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este aptă să asigure îndeplinirea funcției pentru care a fost concepută, aceea de a pronunța o decizie interpretativă de principiu în scopul de a preîntâmpina apariția unei practici neunitare la nivel național, se impune cu prioritate evaluarea tuturor elementelor sesizării, adică verificarea atât a circumstanțelor care o generează, cât și a condițiilor care permit declanșarea mecanismului de interpretare.

51. Aceasta presupune verificarea îndeplinirii simultane a tuturor condițiilor prevăzute pentru declanșarea procedurii hotărârii prealabile, condiții extrase din dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă și care pot fi enunțate astfel:

- existența unei cauze în curs de judecată, aflată în ultimă instanță;
- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;
- soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării;
- chestiunea de drept a cărei lămurire se cere să fie nouă;
- Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra respectivei chestiuni de drept, iar aceasta nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

52. Analizând sesizarea în limitele configurate de instanța de trimitere, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că primele două condiții de admisibilitate legate de titularul sesizării și stadiul soluționării pricinii în care sesizarea a fost promovată sunt îndeplinite.

53. Astfel, litigiul în legătură cu care s-a formulat sesizarea este în curs de judecată, Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă, investită cu soluționarea apelului, urmând a judeca cauza în ultimă instanță, prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive, potrivit art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă.

54. Cât privește legătura chestiunii de drept cu cauza, în jurisprudența sa, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat în mod constant că admisibilitatea procedurii hotărârii prealabile este

condiționată de împrejurarea ca interpretarea pe care o va da instanța supremă să conducă la consecințe juridice de natură să determine soluționarea pe fond a cauzei, prin statuarea neechivocă asupra raportului juridic dedus judecății.

55. Deși art. 519 din Codul de procedură civilă nu definește noțiunea de „chestiune de drept”, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat în mod constant că, pentru a fi vorba de o problemă de drept reală, trebuie ca norma de drept disputată să fie îndoielnică, imperfectă, lacunară sau neclară. Chestiunea de drept supusă dezbaterii trebuie să fie una veritabilă, legată de posibilitatea de a interpreta diferit un text de lege, fie din cauză că acest text este incomplet, fie pentru că nu este corelat cu alte dispoziții legale, fie pentru că se pune problema că nu ar mai fi în vigoare.

56. De asemenea, mecanismul dezlegării unor chestiuni de drept nu poate fi deturnat de la funcția instituită de lege, cea de interpretare a legii, în scopul preîntâmpinării apariției unei practici neunitare.

57. Ca atare, operațiunile de interpretare și aplicare a textului de lege la diferite circumstanțe, proprii fiecărui litigiu în parte, nu pot fi atribuite Înaltei Curți de Casație și Justiție, ci revin instanței investite cu soluționarea cauzei.

58. Cu alte cuvinte, în procedura pronunțării unei hotărâri prealabile, instanța supremă nu se substituie atributului fundamental al instanțelor, de interpretare și aplicare a legii, ci se limitează la a facilita judecătorului eliminarea ambiguităților ori dificultăților de interpretare a unui text normativ.

59. Pornind de la aceste statuări, se reține că obiectul litigiului în cadrul căruia a fost formulată prezenta sesizare constă în stabilirea venitului brut lunar în funcție de care urmează să se facă actualizarea pensiei de serviciu a reclamantului, fost judecător.

60. În cauză, pensia de serviciu a reclamantului a fost stabilită în baza Legii nr. 303/2004, în luna noiembrie 2015, când era în vigoare Legea-cadru nr. 284/2010.

61. Acesta a solicitat prin acțiunea introductivă ca la actualizarea pensiei sale să fie avută în vedere, începând cu 1 ianuarie 2020, majorarea drepturilor salariale ale judecătorilor aflați în activitate, așa cum a fost stabilită prin Ordinul ministrului justiției nr. 576/C din 18 februarie 2020.

62. În apărare, pârâtul a invocat Decizia civilă nr. 1.678 din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, pronunțată într-un proces purtat între aceleași părți, apreciind că prin aceasta s-a stabilit, în cazul reclamantului, că la actualizarea pensiei de serviciu se ia în calcul indemnizația de încadrare brută lunară a unui magistrat, fără sporurile pe care le încasează cel în activitate.

63. La soluționarea acțiunii, prima instanță a avut în vedere, pe de o parte, faptul că unele sporuri au fost incluse în indemnizația de încadrare brută lunară, rezultând o majorare a cuantumului acesteia ca urmare a adoptării Legii-cadru nr. 330/2009, care stabilește un alt mod de calcul al indemnizației de încadrare brute lunare, și, pe de altă parte, incidența art. 45 din Legea nr. 5/2020, potrivit căruia „În aplicarea prevederilor art. 38 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, începând cu luna ianuarie 2020, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare se majorează cu 1/3 din diferența dintre salariul de bază, solda de funcție/salariul de funcție, indemnizația de încadrare prevăzute de lege pentru anul 2022 și cea din luna decembrie 2019”.

64. Prin apelul formulat, reclamantul susține că la actualizarea pensiei de serviciu trebuie să se aibă în vedere venitul brut lunar compus din indemnizația de încadrare brută lunară majorată, la care se adaugă sporurile în procentul avut la data pensionării, procent ce se aplică asupra indemnizației majorate.

65. În acest context, instanța de trimitere solicită lămurirea sintagmei „*indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime*” din cuprinsul art. 85 alin. (2) al Legii nr. 303/2004, odată cu intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017.

66. Lămurirea acestei sintagme nu poate fi însă disociată de circumstanțele particulare ale cauzei a căror evaluare ar permite stabilirea elementelor bazei de calcul în funcție de care se actualizează pensia de serviciu a reclamantului.

67. În consecință, instanța de trimitere nu solicită o dezlegare de principiu dedusă din interpretarea unei norme lacunare sau neclare, ci chiar rezolvarea cauzei deduse judecătii.

68. Or, potrivit art. 519 din Codul de procedură civilă, sesizarea trebuie să vizeze exclusiv probleme de interpretare a legii, operațiunile de identificare și aplicare a textelor de lege incidente la circumstanțele ce caracterizează fiecare litigiu neputând fi transferate completului constituit pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, ci revin instanței de judecată investite cu soluționarea cauzei.

69. De altfel, dezlegarea ce poate fi dată prin parcurgerea acestei proceduri trebuie să fie una de principiu, având valențele unei lămuriri a conținutului și finalității textelor de lege supuse interpretării, adică a identificării voinței legiuitorului, iar nu determinarea unui anumit mod de aplicare a reglementării legale la o situație litigioasă pe care autorul sesizării o consideră complexă.

70. Instanța de trimitere mai face referire și la faptul că, în ceea ce privește baza de raportare în vederea actualizării

dreptului la pensia de serviciu, între aceleași părți au fost pronunțate, de instanțe diferite, mai multe decizii, cu concluzii diferite, inclusiv Decizia civilă nr. 1.678 din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel București, invocată de pârât ca fiind obligatorie în privința modalității concrete de calcul al venitului în raport cu care urmează a fi făcută actualizarea pensiei reclamantului.

71. Aspectul evocat de instanța de sesizare, referitor la examinarea de către instanțele judecătorești a problemei privind actualizarea pensiei de serviciu, inclusiv în procese purtate între părțile din prezentul litigiu, prezintă relevanță din perspectiva noutății chestiunii de drept.

72. În lipsa unei definiții a „noutății” chestiunii de drept și a unor criterii de determinare a acesteia în cuprinsul art. 519 din Codul de procedură civilă, rămâne atributul Înaltei Curți de Casație și Justiție, sesizată cu pronunțarea unei hotărâri prealabile, să hotărască dacă problema de drept a cărei dezlegare se solicită este nouă.

73. Astfel, caracterul de noutate se pierde pe măsură ce chestiunea de drept a primit o dezlegare din partea instanțelor, în urma unei interpretări adecvate, concretizată într-o practică judiciară consacrată, opiniile jurisprudențiale izolate sau cele pur subiective neputând constitui temei declanșator al mecanismului pronunțării unei hotărâri prealabile.

74. Or, chestiunea referitoare la actualizarea pensiei de serviciu a primit o dezlegare din partea instanțelor inclusiv în procese purtate între părțile din prezenta sesizare, așa cum rezultă din deciziile civile nr. 742 din 11 martie 2020, nr. 1.678 din 18 aprilie 2020, nr. 610/2022 din 3 februarie 2022 ale Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și Decizia civilă nr. 4.132/2021 din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Pitești — Secția I civilă.

75. Din această perspectivă, chestiunea antamată de instanța de trimitere nu mai poate fi considerată nouă în sensul art. 519 din Codul de procedură civilă.

76. Prin urmare, nefiind îndeplinite toate condițiile de admisibilitate pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, prezenta sesizare nu poate primi o dezlegare pe fond.

77. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 519, cu referire la art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă, în Dosarul nr. 2.115/90/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept ce vizează interpretarea sintagmei „*indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime*” din art. 85 alin. (2) al Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, odată cu intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 24 aprilie 2023.

VICEPREȘEDINTELE DELEGAT AL ÎNALTEI CURȚI

DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

GABRIELA ELENA BOGASIU

Magistrat-asistent,
Cristian Balacciu

ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

DECIZIE

privind modificarea, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național, a remunerațiilor convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental, prevăzute în Metodologia privind remunerațiile convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental, prevăzută în Hotărârea arbitrală din 30 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 266/2011, astfel cum a fost modificată prin Decizia civilă nr. 121A din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 198/2012

În conformitate cu dispozițiile art. 167 și ale art. 181 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere:

— Adresa emisă de UCMR — ADA, Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor nr. 5.270 din 12.06.2023, înregistrată la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor (ORDA) cu nr. RGII/2.396 din 12.06.2023;
— Referatul Direcției registre și gestiune colectivă nr. RGII/2.512 din 19.06.2023, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare,

directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se modifică, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național, remunerațiile convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental, prevăzute în Metodologia privind remunerațiile convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental, prevăzută în Hotărârea arbitrală din 30 septembrie 2011, publicată prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 266/2011 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 710 din 7 octombrie 2011, astfel cum a fost modificată prin Decizia civilă nr. 121A din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel București — Secția a IX-a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale, publicată prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 198/2012, conform anexei care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — De la data intrării în vigoare a prezentei decizii, remunerațiile prevăzute în tabelele publicate prin Decizia

directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 81/2019 privind modificarea, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național, a remunerațiilor convenite titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental, prevăzute în Metodologia privind remunerațiile datorate titularilor de drepturi patrimoniale de autor de opere muzicale pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 266/2011, astfel cum a fost modificată prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 198/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 4 septembrie 2019, nu se mai aplică.

Art. 3. — Decizia poate fi atacată la instanțele judecătorești de contencios administrativ.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în prima zi a lunii următoare datei publicării.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,
Andrei Simion Ijac

T A B E L
cuprinzând remunerațiile datorate pentru comunicarea publică a operelor muzicale în scop ambiental*)

1. Unități de cazare	Structuri de primire turistice cu funcțiuni de cazare		Clasificare — stele/margarete —		Remunerație/cameră/lună
	1.A	Hoteluri, hoteluri apartament, moteluri, hosteluri, vile turistice, bungalow-uri, cabane turistice, sate de vacanță, campinguri, popasuri turistice, căsuțe tip camping, apartamente sau camere de închiriat, structuri de primire cu funcțiuni de cazare pe pontoane plutitoare, nave fluviale și maritime, pensiuni turistice și pensiuni agroturistice	a.	până la 2 stele/margarete	1,19 lei
		b.	3 stele/margarete	1,79 lei	
		c.	4 stele/margarete	2,38 lei	
		d.	5 stele/margarete	2,98 lei	
2. Unități de alimentație publică din orașe și stațiuni turistice**)	2.A	Restaurante, terase, baruri, birturi, berării, fast-food, pizzerii etc.	a.	până la 50	70 lei
			b.	51—100	94 lei
			c.	101—200	118 lei
			d.	201—300	160 lei
			e.	301—400	177 lei
			f.	401—500	237 lei
			g.	Peste 500	237 lei plus 46 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 mp/suplimentară
	2.B	Restaurante, terase, baruri, birturi, berării, fast-food, pizzerii etc. în care comunicarea publică a operelor muzicale se face prin prestații ale artiștilor interpreți sau formații de artiști	a.	Până la 50	70 lei
			b.	51—100	94 lei
			c.	101—200	118 lei
			d.	201—300	160 lei
			e.	301—400	177 lei
			f.	401—500	237 lei
			g.	Peste 500	237 lei plus 46 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 mp/suplimentară
2.C	Săli de nunți, petreceri, baluri și alte evenimente deținute cu orice titlu			356 lei/eveniment	
3. Unități de alimentație publică din comune și sate**)	3.A	Restaurante, terase, baruri, birturi, berării, fast-food, pizzerii etc.	a.	până la 100	70 lei
			b.	101—200	177 lei
			c.	201—300	237 lei
			d.	301—400	297 lei
			e.	Peste 400	297 lei plus 35 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 mp/suplimentară
3.B	Săli de nunți, petreceri, baluri și alte evenimente deținute cu orice titlu			118 lei/eveniment	
	Tipul unității	Suprafața (m ²)	Remunerație/lună		
4. Unități comerciale sau de prestări cu activitate continuă**), ***)	4.A	Magazine de orice tip, mall, supermarket, hipermarket, galerii comerciale etc.	a.	până la 100	83 lei
			b.	101—200	106 lei
			c.	201—300	142 lei
			d.	301—400	166 lei
			e.	401—500	190 lei
			f.	501—600	237 lei
			g.	601—700	273 lei
			h.	701—800	309 lei
			i.	801—900	332 lei
			j.	901—1.000	356 lei
			k.	1.001—2.000	595 lei
			l.	2.001—3.000	833 lei
			m.	3.001—4.000	1.190 lei
			n.	4.001—5.000	1.428 lei
			o.	5.001—6.000	1.666 lei
p.	Peste 6.000	1.666 lei la care se adaugă 177 lei pentru fiecare tranșă de 1.000 mp ce depășește suprafața de bază de 6.000 mp			

	Tipul unității		Suprafața (m ²)	Remunerație/lună	
5. Unități comerciale sau de prestări cu activitate continuă cu suprafețe mai mici de 200 m ² situate în comune și sate**), (**), (***)	5.A	Magazine de orice tip cu suprafața mai mică de 200 m ²	a.	până la 50	40 lei
			b.	51—100	59 lei
			c.	101—200	83 lei
6. Agrement, centre medicale, birouri	6.A	Săli de jocuri de noroc	a.	Până la 50	237 lei
			b.	51—100	356 lei
			c.	101—200	475 lei
			d.	201—300	595 lei
			e.	301—400	713 lei
			f.	Peste 400	713 lei plus 118 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 mp/suplimentară
	6.B	Cazinouri	a.	Până la 200	1.190 lei
			b.	Peste 200	2.023 lei
	6.C	Săli de internet	a.	Până la 50	59 lei
			b.	Între 51 și 100	83 lei
			c.	Peste 100	83 lei plus 59 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 mp/suplimentară
	6.D	Săli de biliard, bowling, popice, tenis de masă etc.	a.	Până la 100	83 lei
			b.	101—200	118 lei
			c.	201—300	177 lei
			d.	Peste 300	177 lei plus 59 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 mp/suplimentară
	6.E	Patinoare și piscine	a.	Până la 200	59 lei
			b.	Peste 200	118 lei
	6.F	Parcuri de distracție, orașele și sate de vacanță	a.	Până la 100	59 lei
			b.	101—200	94 lei
			c.	201—500	177 lei
			d.	Peste 500	177 lei plus 83 lei pentru fiecare tranșă de până la 200 mp/suplimentară
6.G	Școli de dans	a.	până la 100	118 lei	
		b.	101—200	177 lei	
		c.	Peste 200	177 lei plus 83 lei pentru fiecare tranșă de până la 200 mp/suplimentară	
6.H	Săli de gimnastică aerobică, fitness, culturism și altele asemenea	a.	Până la 200	118 lei	
		b.	Între 201 și 400	177 lei	
		c.	Peste 400	177 lei plus 46 lei pentru fiecare tranșă de până la 100 mp/suplimentară	
6.I	Locuri de joacă pentru copii	a.	Până la 50	22 lei	
		b.	51—100	35 lei	
		c.	101—300	46 lei	
		d.	301—400	59 lei	
		e.	401—500	70 lei	
		f.	Peste 500	70 lei plus 17 lei pentru fiecare tranșă de până la 200 mp/suplimentară	
6.J	Muzee			59 lei	
6.K	Birouri sau centre administrative			29 lei	
6.L	Centre sau cabinete medicale ori de tratament			59 lei	

		Tipul evenimentului	Remunerație/eveniment		
7. Evenimente ocazionale	7.A	Petrecri organizate cu ocazia unor colocvii, simpozioane, congrese, vernisaje, lansări de carte sau discuri, reuniuni profesionale și altele asemenea	177 lei		
	7.B	Petrecri organizate de persoane juridice pentru salariați în alte spații decât cele prevăzute la pct. 2.C și 3.B	59 lei		
	7.C	Nunți, botezuri în alte spații decât cele de la pct. 2.C și 3.B	70 lei		
	7.D	Parade de modă, concursuri de frumusețe	475 lei		
8. Târguri și expoziții	Tipul unității		Suprafața (m ²)	Remunerație/zi	
	8.A	Târguri sau expoziții în spații acoperite	a.	Până la 200	118 lei
			b.	201—500	237 lei
			c.	501—1.500	475 lei
			d.	1.501—2.500	833 lei
			e.	2.501—3.500	1.190 lei
			f.	3.501—4.500	1.785 lei
	8.B	Târguri sau expoziții în spații descoperite	a.	Până la 500	83 lei
			b.	501—1.000	154 lei
			c.	1.001—2.000	237 lei
			d.	2.001—3.500	356 lei
			e.	Peste 3.500	356 lei plus 83 lei pentru fiecare tranșă de până la 1.000 mp/suplimentară
	8.C	Târguri mobile (cort)	a.	Până la 200	35 lei
			b.	201—400	59 lei
			c.	Peste 400	59 lei plus 35 lei pentru fiecare tranșă de până la 200 mp/suplimentară
	8.D	Târguri, iarmaroace sau talciocuri în aer liber	a.	Până la 200	22 lei
b.			Între 201 și 500	46 lei	
c.			Peste 500	46 lei plus 35 lei pentru fiecare tranșă de până la 500 mp/suplimentară	
8.E	Expoziții de artă, știință, carte și altele asemenea	a.	Până la 200	35 lei	
		b.	Peste 200	59 lei	
9. Standuri mobile cu activitate permanentă	Tipul standului		Remunerație/lună/stand sau magazin mobil		
	9.A	Magazine (standuri) mobile	22 lei		
9.B	Standuri în piețe, târguri sau alte locuri publice	17 lei			
10. Transporturi terestre sau maritime de pasageri	Mijloc de transport		Remunerație/mijloc de transport/lună		
	10.A	Autobuze, troleibuze, tramvaie	29 lei		
	10.B	Microbuze	35 lei		
	10.C	Taxiuri	17 lei		
	10.D	Autocare de transport intern și internațional	70 lei		
	10.E	Vehicule de agrement (trenulețe, remorci, platforme, atelaje)	94 lei		
	10.F	Autoturisme închiriate (rent a car)	59 lei		
	10.G	Trenuri de pasageri cu trafic intern	118 lei		
	10.H	Vagoane-restaurant sau bar	118 lei		
	10.I	Ambarcațiuni de agrement pe lacuri/râuri	70 lei		
	10.J	Ambarcațiuni de agrement fluviale și maritime	118 lei		
	10.K	Ambarcațiuni de transport pasageri	70 lei		
	10.L	Telegondole, telecabine etc.	22 lei		
10.M	Ascensoare	11 lei			
11. Transporturi aeriene de pasageri****)	Mijloc de transport		Remunerație/ lună/aeronavă		
	11.A	Aeronave de orice tip	237 lei		

12. Spații de așteptare	Spații de așteptare situate în:			Remunerație/spațiu de așteptare/lună
	12.A	Aeroporturi cu trafic internațional		
12.B	Aeroporturi cu trafic intern			118 lei
12.C	Gări			70 lei
12.D	Autogări			59 lei
12.E	Stații de metrou, tramvai sau troleibuz			22 lei
13. Parcări	13.A	a.	Până la 500	59 lei
	13.B	b.	501—1.000	118 lei
	13.C	c.	1.001—2.000	154 lei
	13.D	d.	2.001—3.000	190 lei
	13.E	e.	3.001—5.000	237 lei
	13.F	f.	Peste 5.000	237 lei plus 59 lei pentru fiecare tranșă de până la 1.000 mp/suplimentară
14. Parcuri, piețe, piațete, intersecții, plaje, ștranduri, pârtii pentru schi	Tipul utilizării			Remunerație/difuzor/lună
	14.A	Comunicarea publică a operelor muzicale prin difuzoare sau prin orologii (fără interpreți), instalate în parcuri, grădini, piețe, piațete, intersecții, plaje, ștranduri, pârtii (Nu include și remunerația pentru manifestări artistice.)		59 lei
15. Call center	Tipul utilizării			Remunerație/lună/linie telefonică
	15.A	Call center — apel în așteptare		356 lei
16. Stadioane și săli de sport	Modul de utilizare			Remunerație/eveniment
	16.A	Muzică ambientală (fără interpreți) în timpul evenimentelor sportive desfășurate pe stadioane		237 lei
	16.B	Muzică ambientală (fără interpreți) în timpul evenimentelor sportive în săli de sport		118 lei

*) Remunerațiile nu conțin TVA.

**) La determinarea remunerației datorate de utilizatori în funcție de suprafață vor fi luate în considerare toate spațiile, inclusiv ringurile de dans (bar, terasă, club etc.). Dacă același spațiu este utilizat pentru mai multe activități, remunerațiile reprezentând drepturile patrimoniale ale autorilor de opere muzicale se vor plăti pentru fiecare activitate, respectiv pentru fiecare spațiu dotat cu casă de marcat și/sau vânzător.

***) Se consideră utilizare pentru proba tehnică de suporturi sau aparate utilizarea operelor muzicale în prezența clientului care a solicitat o astfel de testare, prin intermediul unui aparat audio oferit spre vânzare și supus testării la standuri special amenajate. Nu reprezintă probă tehnică, ci utilizare în scop ambiental a operelor muzicale menținerea în stare de funcționare a unuia sau mai multor aparate în incinta unității comerciale ori în afara acesteia.

****) La transportul de pasageri aerian remunerațiile forfetare sunt aplicabile pentru fiecare cursă. Se consideră utilizator în cadrul activității de taxi prestatorul de servicii (compania) sub a cărui marcă sau denumire se exercită activitatea, pentru toate autoturismele care sunt inscripționate cu marca ori denumirea sa, inclusiv în cazul unor colaborări cu persoane fizice autorizate sau alte terțe persoane.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

